

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

17 июля 2018г.

А40-16286/17-126-147

Решение объявлено 16.07.2018г.

Полный текст решения изготовлен 17.07.2018г.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего судьи Чекмарёва Г.С.

протокол ведет – помощником судьи Шнайдер И.А.,

с участием лиц, участвующих в деле:

от истца – Кротова Е.В. по дов. от 29.04.2016,

от ответчика – Воронина Т.В. по дов. от 12.12.2017, Березенцева Е.С по дов. от 15.06.2018,

от третьего лица – Кондратьева Е.А. по дов. от 23.04.2018

Рассмотрел в судебном заседании дело А40-16286/17 по иску

ООО «Сименс Финанс» (ОГРН 1112536016801)

к СПАО «Ингосстрах» (ОГРН 1027739362474)

при участии в деле в качестве 3-его лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО «Медикал Клуб Консилиум»,

о взыскании по договору страхования имущества юридических лиц (машины и оборудование) № 443-026459/14 от 11.04.14 страхового возмещения в размере 11 339 328 руб.,

**УСТАНОВИЛ:**

Иск заявлен о взыскании по договору страхования имущества юридических лиц (машины и оборудование) № 443-026459/14 от 11.04.14 страхового возмещения в размере 11 339 328 руб.

Истец в суд явился, огласил свои доводы, представил доказательства.

Ответчик против иска возражает, представил отзыв.

Третье лицо в суд явилось, поддерживает доводы Истца.

Изучив представленные доказательства, заслушав представителей явившихся сторон, суд считает иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В обоснование своих требований Истец указывает, что 11.04.14 был заключен договор страхования имущества юридических лиц (машины и оборудование) № 443-026459/14. Страхователь – ООО «Сименс Финанс», Страховщик – СПАО «ИНГОССТРАХ». Предмет страхования - Томограф компьютерный рентгеновский SOMATOM Definition Flash, № един. оборудования 1014506239, серийный номер 73180, переданный во владение и пользование ООО «Медикал Клуб Консилиум» по договору финансовой аренды № 30799-ФЛ/МС-14 от 10 апреля 2014 г.

03.05.2016г. произошло событие, имеющее признаки страхового случая по риску, предусмотренному п. 2.1.8. Договора страхования – воздействие электротока в виде короткого замыкания электрического тока, резкого повышения силы тока или

напряжения электросети, воздействия индуктивных токов и других аналогичных причин (п.2.1.8 Договора страхования). А именно в следствие резкого повышения напряжения выявлены пробой в трубе STRATON MX P, которая является составной частью Оборудования.

Указанное событие зафиксировано в заказ-нарядах №200000037483 от 05.05.2016 г., №200000037829 от 20.05.2016 и №200000039032 от 08.07.2016 г. совместно со специалистами ООО «Сименс», которые провели тесты застрахованного имущества, путем составления указанных выше заказ-нарядов форма

14.07.2016 г. ООО «Сименс Финанс» уведомило Страховщика о наступлении страхового случая Уведомлением о страховом событии Исх. № 522/МСК/16 от 14.07.2016 г.

От Страховщика поступил отказ в признании события страховым случаем, а также в возмещении ущерба.

31.08.2016г. Истец обратился к Ответчику с досудебной претензией Исх.№ 628/МСК/16.

06.09.2016г. Ответчик на претензию ответил отказом (Исх. № 05/1-01552/16).

ООО «Сименс Финанс» привлекло к исследованию причин повреждения оборудования Некоммерческое Партнерство «Саморегулируемая организация Судебных Экспертов».

16.12.2016 г. СПАО «ИНГОССТРАХ» было уведомлено о предстоящем осмотре поврежденного оборудования с целью подготовки Заключения, путем направления телеграмм (приобщены к настоящему заявлению).

Однако ответчик не воспользоваться своим правом участвовать в осмотре.

26.12.2016г. заключением специалиста Некоммерческого Партнерства «Саморегулируемая организация Судебных Экспертов» № 484/1089 сделан вывод о неоспоримости факта перепадов напряжения в питающей сети, а также наличия причинно-следственной связи между повреждением Оборудования и воздействием на него электротока, что доказывает наступление страхового случая и необоснованность в отказе в возмещении ущерба Ответчиком.

В обоснование своего отказа в выплате страхового возмещения Ответчик ссылается на Отчет №4-2016 от 12.08.16 выполненный ЗАО «МЕГАВАТТ-1».

Суд признает указанный Отчет ненадлежащим доказательством, выводы которого не достоверны, спорны и не соответствуют действительности по следующим основаниям.

В отчете указано, что система электропитания рентгеновских трубок должна обладать защитой от внутренних пробоев при превышении напряжения выше допустимого, определяемого ТУ для данной рентгеновской трубки.

Суд установил, что лицо, выполнившее указанный отчет не имеет достаточной квалификации для заключения выводов о том, какие комплектующие должна в себе содержать медицинская техника, указанные сведения не могут быть достоверными. Конструктивно и по факту проявления неисправности защита на одиночный пробой вообще не срабатывает и тем более предотвратить его не может. Защита срабатывает лишь на серию пробоев следующих подряд один за другим, не допуская образования дуги и предотвращая тем самым разрушение рентгеновской трубки.

В отчете указано, что отклонения напряжения 10,03% в фазе, зафиксированные в "Протоколе испытания электрической энергии" ООО «ЛАЭР», не должны приводить к пробую, т.к. абсолютное превышение допустимого напряжения составляет 0,04В и 0,08В.

Указанная формулировка данного специалиста не позволяет четко определить к какому же все-таки выводу пришел сотрудник, подготовивший отчет: приводят все-таки или не приводят к пробую указные отклонения? На чем основан вывод также не указано, что приводит к обоснованным сомнениям в качестве и достоверности отчета.

Ничем не обоснован и вывод в указанном отчете о том, что «блок стабилизации напряжения и система защиты от пробоя в высоковольтной схеме источника питания застрахованного имущества не должны допустить развитие пробоя.»

Не соответствует действительности и говорит о некомпетентности сотрудника, подготовившего отчет и вывод о том, что «при инверторной схеме питания ток пробоя ограничен рабочим током, что не приводит к разрушению рентгеновской трубки.»

Суд соглашается с пояснениями Истца о том, что в действительности же ток пробоя существенно превосходит рабочий ток. По сути физического явления, пробой в вакууме и означает потерю вакуумным промежутком свойств электрического изолятора при приложении к нему электрического поля, напряжение которого превышает определённую величину. При пробое электропроводность резко возрастает и среда в вакуумном промежутке становится проводящей. Ток пробоя стремится к бесконечности в виду отсутствия сопротивления межэлектродного промежутка при высоком потенциале между катодом и анодом в процессе исследования. Собственно, и сам пробой начинается с появления так называемых темновых, или предпробойных токов, которые вызываются в основном автоэлектронной эмиссией с поверхности катода в результате формирования сильноточного искрового разряда в десорбирующемся с поверхностей электродов газе и частично в парах металлов электродов. Далее разряд может перейти в вакуумную дугу в парах металлов электродов, что и приводит к разрушению рентгеновской трубки.

В отчете указано, что «в Акте внутреннего расследования, предоставленном Лизингополучателем, говорится о возникновении пробоев в рентгеновской трубке и наличии нестабильности в параметрах входного напряжения сети, однако фиксации абсолютных значений изменения напряжения сети не приводится.» Однако Акт внутреннего расследования отражает результаты сугубо внутренних проверок проведенных на основании Приказа Генерального директора, относится он к дисциплинарному производству и не может содержать измеренных значений, проведенных специализированной внешней организацией. Все измеренные значения параметров сети сделаны лицензированными на это компетентными компаниями, а полученные результаты отражены в соответствующих документах, которые так же были предоставлены.

В отчете указано, что «эксперты ЗАО «МЕГАВАТТ-1» провели консультации с иностранными и российскими специалистами - разработчиками оборудования электропитания рентгеновских трубок». Однако, не представлены доказательства таких консультаций с представителями производителя – ООО «Сименс, что говорит о некомпетентных специалистов. При этом, Истец наличие таких консультаций отрицает.

В отчете указано, что «отклонения напряжения 0,04 В и 0,08 В (п, 2.11), зафиксированные в "Протоколе испытания электрической энергии" ООО «ЛАЭР» не могут привести к пробоям, т.к. они находятся в пределах допустимых колебаний.» В действительности же, в "Протоколе испытания электрической энергии" ООО «ЛАЭР» зафиксировано, что отклонение напряжения не соответствует установленным в РФ нормам, а значит не допустимым по ГОСТ 32144-2013, который имеет силу Закона. На этих же нормативах основаны и сертификационные испытания медицинской техники, к которой относится объект страхования.

В отчете указано, что «было ли отклонение напряжения на территории страхования выше допустимых пределов и насколько, во время пробоя трубки, неизвестно, т.к. нет приборов, фиксирующих параметры электросети на входе в зоне ответственности Лизингополучателя». В действительности же имеется источник бесперебойного питания, который фиксирует и регистрирует эти отклонения.

В отчете указано, «что в застрахованном имуществе также нет приборов, фиксирующих параметры электросети на входе томографа.» В действительности же приборы есть и измерения качества сети проводились.

В отчете указано, что «электросчетчики, осуществляющие коммерческий учет на вводе на территорию страхования, не имеют функции памяти для сохранения параметров электросети во времени, в связи с чем нет возможности посмотреть параметры во время выхода из строя застрахованного оборудования.»

Суд соглашается с доводом Истца о том, что такой вывод специалиста не соответствует действительности, т.к. «функция памяти» возможностью регистрации в журнале событий у счетчиков Меркурий 230 ART имеется в качестве базовой функции для всех модификаций. Указание на использование техники после истечения гарантийного срока не имеет отношения к делу, поскольку техника может использоваться в течение срока службы, который не зависит от установленного гарантийного срока. Более того, рассматриваемая трубка используется сверх гарантийного срока всего 15 месяцев, при том, что срок службы трубки не регламентирован производителем. В предоставленном в материалы дела отзыве Ответчик искажает действительность, указывая на то, что «поставщики электроэнергии факта аварии не подтвердили, что ТРЦ «Золотой Вавилон» не подтвердил аварийных ситуаций в период времени с 01.04.2016 г. по 25.05.2016 г.

Из представленных в дело писем поставщиков электроэнергии следует:

а) ПАО «Мосэнерго» «не считает возможным предоставить запрашиваемую информацию» в связи с отсутствием договорных отношений» (исх.41-26/4421 от 02.06.2016);

б) ПАО «МосЭнергоСбыт» указал на то, что он «не несёт ответственности за электроснабжение Ваших энергопринимающих устройств» в связи с чем оно «не имеет возможности предоставить запрашиваемые справки и документы» (исх.ИП/26-1311/16 от 14.06.2016).

В Отзыве Страховщик указывает, что «ТРЦ «Золотой Вавилон» также не подтвердил аварийных ситуаций в период времени с 01.04.2016 по 25.05.2016, на линии, питающей помещения, арендованные Лизингополучателем».

Однако, указанное опровергается ответом ТРЦ «Золотой Вавилон», в котором ТРЦ «Золотой Вавилон» признаёт «перепады напряжения в утренние часы из-за снижения энергопотребления» (исх.168-16 от 08.06.2016); предоставленные управляющим объектом (компания «Билфингер ХСГ ФМ») эпюры напряжений с ГРЩ свидетельствуют о неполадках в системе электроснабжения и коррелируют с сообщениями об авариях с нашего источника бесперебойного питания.

В отзыве Ответчик указывает, что «также не подтвердились значительные перепады электроэнергии, уровень подачи напряжения поставщиками установлен и поддерживается в соответствии с требованиями ГОСТ 32144-2013». Однако в действительности же ООО «ЛАЭР» и ООО «Сименс» установили обратное в ходе обследования качества электрической энергии и документально это подтвердили (протокол испытаний электрической энергии от 29 июня 2016 г.) Таким образом, Ответчиком искажает информацию, указанную в официальных письмах, полученных от поставщиков энергии, а также от ТРЦ «Золотой Вавилон», где расположено застрахованное оборудование.

Ссылка Ответчика на проведенные ООО «ЛАЭР» испытания, не опровергает факта страхового события, напротив выводы, указанные ООО «ЛАЭР» подтверждают, что произошел именно страховой случай.

Так, ООО «ЛАЭР» было выявлено следующее:

а) по параметру «отклонение напряжения» не соответствие установленным в РФ нормам (согласно ГОСТ 32144-2013);

б) «резкое изменение величины силы тока по фазам в разных временных отрезках»;

в) не соответствие качества электрической энергии ГОСТ 32144-2013 по параметру «кратковременная доза фликера».

О факте наличия неисправностей энергоустановок ПАО «МОСЭНЕРГО» свидетельствует и письмо №227-752 от 19.08.2016 о выполнении ремонтных работ с отключением рабочего питания с 22.08.2016 по 26.08.2016.

Таким образом, Ответчиком в материалы дела не представлены допустимые доказательства того, что рассматриваемое событие не имеет признаки страхового случая, в связи с чем, полагаем, что отказ ответчика в выплате необоснован, а иск подлежит удовлетворению в полном объеме.

Материалами дела подтверждается довод Истца о том, что спорное событие является страховым случаем.

Так, в Заключении специалиста № 484/1089 от 26.12.16 Некоммерческого Партнерства «Саморегулируемая организация Судебных Экспертов», сделаны следующие выводы:

1. В заявленный период работы застрахованного оборудования 03.05.2016, 04.05.2016, 05.05.2016 и 19.05.2016 в журнале событий КТ отражены проблемы в блоке высоковольтного генератора, вызванные отклонением (превышением) допустимого значения входного напряжения на высоковольтном генераторе (GT\_GSA 68). Превышение входного напряжения на высоковольтном генераторе однозначно связано с превышением напряжения на ГРЩ-1 выше допустимого значения, т.е. более чем на 10% от номинального значения 380В.

Превышение допустимого значения входного напряжения на высоковольтном генераторе приводит к невозможности управления фокальным пятном (СТ\_DCA 49), к серии пробоев вакуумного межэлектродного промежутка (СТ\_GRA 73) и выходу из строя излучателя STRATON MX P.

2. Превышение входного напряжения вызывает нарушения в работе высоковольтной части застрахованного оборудования, а в процессе сканирования прерывает медицинское исследование и приводит к необратимому разрушению рентгеновского излучателя STRATON MX P, что делает невозможным выполнение нагрузочных протоколов (DE, коронаро-, и ангио-графии, любых с контрастированием и синхронизацией) в составе высокотехнологичных медицинских услуг.

3. Во время зафиксированных сбоев в работе компьютерного томографа 03.05.2016 г., 04.05.2016, 05.05.2016 и 19.05.2016 г, в логах журнала событий отражено превышение допустимого значения напряжения на высоковольтном генераторе, что связано с перепадами напряжения питающей сети, а именно с превышением напряжения питающей сети на ГРЩ-1 выше допустимого значения, которое привело к выходу из строя застрахованного оборудования, а именно SOMATOM Definition Flash.

Определение суда от 16.02.18 по делу была назначена судебная экспертиза, производство которой было поручено АНО «СОЮЗЭКСПЕРТИЗА» при ТПП РФ.

Перед экспертом были поставлены следующие вопросы:

1. Повлияли ли имевшие перепады напряжения в электрической сети на сбой в работе застрахованного оборудования Samaton Definition Flash, в том числе рентгеновского излучателя Straton MX P, выявленные пробой в трубке Straton MX P в период с марта 2016 года по 31 мая 2016 г. результатом перепадов напряжения в питающей сети или имелись другие причины?

2. Имеются ли иные причины выхода из строя рентгеновского излучателя трубки Straton MX P, если имеются, то каковы они, являются ли причинами выхода из строя рентгеновского излучателя трубки Straton MX P естественный износ или ненадлежащая эксплуатация компьютерного томографа?

3. Какова средне рыночная стоимость восстановительного ремонта компьютерного томографа Samaton Definition Flash ?

В представленном в дело Заключении эксперта № 026-21-00045 от 25.05.18 АНО «СОЮЗЭКСПЕРТИЗА» сделаны выводы, подтверждающие доводы Истца в отношении причин выхода из строя оборудования:

Так экспертом сделаны следующие выводы.

«В период с марта 2016 г. по июнь 2016 г. зафиксированы многочисленные перепады (скачки, превышение более чем на 10% выше допустимых отклонений, искажение формы) напряжения в электрической сети компьютерного томографа Samaton Definition Flash. Данная нестабильность входного напряжения вызвала пробой в трубке Straton MX P (трубка А), что повлекло за собой сбой в сканировании органов пациентов. Других отрицательных факторов, влияющих на работу томографа, не зафиксировано.»

«Иных причин (кроме нестабильности входного напряжения на рентгеновской трубке А) выхода из строя рентгеновского излучателя Straton MX P) не зафиксировано. Техническое обслуживание томографа Samaton Definition Flash сервисной службой происходило регулярно в рамках договорных обязательств. Проведение технического (сервисного) обслуживания подтверждается предоставленными платежными поручениями. За период обслуживания томографа в 2015 г. все параметры работы томографа находятся в норме. Замечаний нет. За период обслуживания томографа в 2016 г. сервисной службой зафиксированы пробой в рентгеновской трубке А, что определяет ограниченную работоспособность томографа. При рассмотрении описания выполненных работ по предоставленным Заказ-нарядам за 2015 и 2016 гг. замечаний сервис-инженера по работе системы охлаждения, температурных отклонений (и иных причин) не зафиксировано. Наличие большого количества пробоев в трубке А (данные за 2015, 2016 гг.) привели к постепенному ухудшению ее потребительских свойств, что отражалось на качестве производимых снимков. Таким образом, пробой в трубке А увеличили физический износ «старение» трубки (износ нити накала катода) привели ее к фактической потере работоспособности в штатном режиме.»

«Стоимость восстановительного ремонта компьютерного томографа Samaton Definition Flash состоит из двух составляющих:

1. Стоимости новой рентгеновской трубки Straton MX P;
2. Стоимости выполнения работ по демонтажу старой трубки и монтажу новой.

На 2018 г. информации из открытых источников о предложениях по медицинскому оборудованию фирмы Сименс (Германия) не обнаружено.

По запросу экспертной организации к ООО «Сименс Здравоохранение» о стоимости рентгеновской трубки Straton MX P ответ получен не был.

Все сервисные и ремонтные работы по обслуживанию компьютерного томографа Samaton Definition Flash выполняет на договорной основе ООО «Сименс Здравоохранение» (представитель фирмы Сименс в России).

Ввиду того, что ответа от ООО «Сименс Здравоохранение» на запрос о стоимости демонтажа рентгеновской трубки Straton MX P и монтажа новой, получено не было, то определить стоимость демонтажа рентгеновской трубки Straton MX P и монтажа новой не представляется возможным.»

3. Фал сообщений о поведении питающего напряжения, снятый с источника бесперебойного питания АЕГ, как видно из указанного документа:

В качестве доказательной базы о случаях превышения напряжения в сети в отчете специалиста Комкова В.А. (Некоммерческого Партнерства «Саморегулируемая организация Судебных Экспертов») фигурирует документ "Сообщения из архива повреждения сети источника бесперебойного питания МРТ Verio Protect 4.33 АЕГ" который отражает информацию об отклонениях параметров сети, при которых происходило срабатывание пределов тревог по байпасу. Для детального исследования этих событий в сервисном режиме специалистами специализированной сервисной организации ООО "ПРЕОРА" был снят и декодирован лог-файл системных сообщений (своего рода показания "черного ящика") (Фал сообщений о поведении питающего напряжения, снятый с источника бесперебойного питания АЕГ). Из этого файла видно, что события которые система классифицирует как Mains overvoltage (перенапряжение в

питающей сети) начинаются ночью и продолжаются вплоть до 08:40 - 08:53 и приходится на то время когда на КТ проходит "чек-ап" проверка и калибровка начальных установок всех его систем (включая рентгеновскую трубку и систему обеспечивающую её работу). Из технической документации и сопроводительного письма видно, что перенапряжение означает превышение напряжения питания более чем на 10% от номинала. Этот же 10% диапазон является критическим как для трубки, так и для системы КТ в целом исходя из технической документации и ГОСТов отраженных в отчёте Комкова В.А.

Однолинейные схемы ГРЩ-1 (см. проблемы с питанием) показывают что электропитание КТ (выделено зеленым) и МРТ на котором стоит этот регистрирующий перенапряжение ИБП осуществляются с одной и той же панели №1, т.е. имеет одинаковые значения питающих напряжений.

Учитывая результаты судебной экспертизы, суд приходит к выводу, что застрахованное Ответчиком по договору № 443-026459/14 от 11.04.14 оборудование было повреждено вследствие наступления страхового случая – нестабильности входного напряжения, а именно превышения более чем на 10% выше допустимых отклонений. Указанное событие подпадает под застрахованный договор страхования риск: воздействие электротока в виде короткого замыкания электрического тока, резкого повышения силы тока или напряжения электросети, воздействия индуктивных токов и других аналогичных причин (п.2.1.8 Договора страхования). А именно, в следствие резкого повышения напряжения выявлены пробои в трубе STRATON MX P, которая является составной частью Оборудования.

При таких обстоятельствах, учитывая, что Истец доказал обстоятельства, на которые он ссылается, суд иск удовлетворяет.

Расходы по госпошлине подлежат распределению в порядке ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 8, 15, 307, 309, 310, 314, 1102 ГК РФ, ст. ст. 4, 28, 54, 65, 71, 110, 123, 156, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

Взыскать СПАО "ИНГОССТРАХ" (ОГРН 1027739362474, ИНН 7705042179) в пользу ООО «Сименс Финанс» (ОГРН 1112536016801) по договору страхования имущества юридических лиц (машины и оборудование) № 443-026459/14 от 11.04.14 страховое возмещения в размере 11 339 328 руб., а также госпошлину по иску в размере 79.697 руб.

Решение подлежит исполнению после вступления в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течении месяца со дня принятия.

Судья

Г.С. Чекмарёв

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 22.06.2018 11:15:34  
Кому выдана Чекмарев Геннадий Сергеевич